

Dosar nr. 3249/2/2015

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2373

Ședința publică din 28.09.2015

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE: UNGUREANU DOINA

GREFIER: DAVID CERASELA DANIELA

Pe rol se află soluționarea acțiunii formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **BACALU IOAN**, având ca obiect „O.U.G nr. 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic **_____** lipsind pârâțul **BACALU IOAN**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, în cadrul procedurii prealabile pârâțul nu a formulat întâmpinare, iar la data de 14.07.2015 pârâțul a depus la dosar concluzii prin care arată că nu se va prezenta la termen din cauza neputinței sale, după care,

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în susținerea acțiunii.

Având cuvântul, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea în privința pârâțului calitatea de colaborator al securității, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit.b din O.U.G nr. 24/2008, acesta a pus la dispoziția securității garsoniera în care locuia.

Curtea, în temeiul art. 394 Noul Cod procedură civilă, declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Asupra acțiunii de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 28.05.2015, sub nr. de mai sus, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat în contradictoriu cu pârâțul **BACALU IOAN** constatarea calității pârâțului de colaborator al Securității.

În fapt, prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea în ceea

ce îl privește pe domnul BACALU Ioan, în calitate de deținător al titlului de luptător-pentru Victoria Revoluției din decembrie 1989.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DII/1855/05.08.2014, pârâțul BACALU Ioan a fost recrutat de către Serviciul 1 din cadrul Inspectoratului Județean Teleorman, în anul 1979, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, sub numele conspirativ „PANSELUȚA”, în vederea punerii la dispoziția organelor de securitate a garsonierei în care locuia, „în scopul realizării în deplină conspirativitate a întâlnirilor cu rețeaua informativă”. A semnat Angajament. A fost abandonat din rețea la data de 17.03.1984.

În concluzie, prin prisma celor arătate solicită a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul BACALU Ioan, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b, din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a documentelor ce alcătuiesc dosarul de rețea nr. R 372964 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este pârâțul.

Astfel, pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate „a locuinței sau a altui spațiu” deținut.

Această condiție este realizată deoarece, potrivit documentelor întocmite de ofițerul de Securitate, acesta l-a contactat pe pârât de mai multe ori iar la data de 29.03.1979, „am efectuat recrutarea în calitate de gazdă a casei de întâlniri a numitului Bacaiu Ioan din Alexandria, str. Dunării, /.../ap. 100 (garsonieră). Recrutarea a decurs conform celor prezentate în raportul cu propuneri de recrutare. Candidatul s-a dovedit atașat organului nostru, exprimându-se că sprijină cu toată răspunderea organul de securitate în rezolvarea unor sarcini de muncă. După recrutare, Bacalu Ioan a fost instruit cu sarcini generale privind păstrarea conspirativității, conduita pe care trebuie să o adopte față de organul nostru și față de alți cetățeni. I s-a luat angajament scris conform ordinului.”

De altfel, potrivit Tabelului cu ofițerii sau persoanele care au intrat în casa de întâlniri sau conspirativă, în casa de întâlniri au fost introduși un număr de 8 informatori și colaboratori din legătura lt. maj. [REDACTAT]

Pentru argumentele expuse anterior, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă în mod voluntar.

Și această condiție este asigurată fapt dovedit atât prin semnarea angajamentului: „/.../ Conștient că apărarea patriei este o datorie de onoare a fiecărui cetățean al RSR, mă angajez să sprijin organul de securitate, punând la dispoziție, benevol, locuința de mai sus pentru rezolvarea unor probleme ale organului de securitate”, cât și prin consemnările ofițerilor care dovedesc că pârâțul a aprobat utilizarea casei de întâlniri:

> Raport privind discuțiile avute cu numitul Bacalu Ioan din Alexandria, 10.01.1981: „în ziua de 10 Ianuarie 1981 am discutat cu numitul Bacalu Ioan, gazda casei de întâlniri, care mi-a relatat că, până în prezent, nu sunt probleme care ar putea împiedica asupra folosirii în continuare a casei de întâlniri. Camera folosită asigură condiș de folosire de către organul nostru.”

> Notă-raport privind analiza gazdei - casă de întâlniri „Panseluța”, 28.03.1981: „în cursul anului 1980, în casa de întâlniri <Panseluța> din Alexandria /.../am efectuat întâlniri cu

rețeaua Informativă din legătura personală. Camera este folosită de numitul Bacalu Ioan, frezor la IRA, recrutat de organul nostru în calitate de gazdă a casei de întâlniri. Sus-numitul își desfășoară activitatea în schimburi, organului nostru, respectuos. În folosirea camerei nu am întâmpinat probleme. Nu s-au obținut date privind deconspirarea de către Bacalu Ioan a casei de întâlniri.”

Deoarece ambele condiții impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b teza a IV - a sunt îndeplinite, solicită a se aprecia asupra calității de colaborator al pârâtului.

În drept: art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, înțelege să se folosească de următoarele probe:

1. Nota de Constatare nr. DI/1/1855/05.08.2014, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosarul R 0372964 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3. Cererea de verificare nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989;
4. Delegația de reprezentare în instanță a C.N.S.A.S.

Materialele menționate la punctul 2 respectă condițiile puse de articolul 11 alineatul 3 al Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008.

Pârâtul BACALU IOAN nu a formulat întâmpinare, însă prin nota din 14.07.2015 susține că nenumărate persoane cu care locuia aveau anumite întâlniri întâmplătoare cu privire la care nu știa ce se discuta. Menționează că nu a scris niciodată de cineva și nici nu a fost plătit de nici o persoană din partea Securității.

Analizând acțiunea în constatare în raport de actele și lucrările dosarului și dispozițiile legale incidente, Curtea constată următoarele:

Potrivit art. 2 lit.b din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificările și completările ulterioare prin Legea nr. 293/2008, referitor la modalitatea de colaborare cu organele Securității, în ceea ce îl privește pe pârât (colaborator prin coordonarea activității informatorilor), trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

Prima condiție este aceea ca înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate „a locuinței sau a altui spațiu” deținut. Această condiție este realizată deoarece, potrivit documentelor întocmite de ofițerul de Securitate, după recrutare, pârâtul Bacalu Ioan a fost instruit cu sarcini generale privind păstrarea conspirativității, conduita pe care trebuie să o adopte față de organul de securitate și față de alți cetățeni.

Mai mult, în casa de întâlniri au fost introduși un număr de 8 informatori și colaboratori din legătura lt. maj. ██████████

A doua condiție constă în faptul că, punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă în mod voluntar. Și această condiție este asigurată fapt dovedit atât prin semnarea angajamentului, cât și prin consemnările ofițerilor care dovedesc că pârâtul a aprobat utilizarea casei de întâlniri.

În raport cu cele reținute, Curtea constată că activitatea pârâtului îndeplinește condițiile prevăzute de art. 2 lit. b teza a IV-a din OUG nr. 24/2008, motiv pentru care va admite acțiunea astfel cum a fost formulată și va constata calitatea pârâtului de "colaborator al Securității".

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

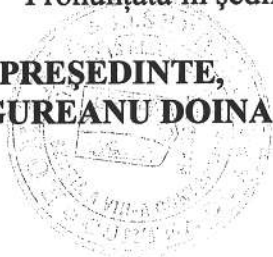
Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BACALU IOAN**, domiciliat în Alexandria, str. ~~_____~~ județ Teleorman.

Constată calitatea pârâtului de "colaborator al Securității".

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 28.09.2015.

**PREȘEDINTE,
UNGUREANU DOINA**



**GREFIER,
DAVID CERASELA DANIELA**

